

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

Año XIII Informativo semanal



INFO 693 3 de febrero de 2013

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Modelo de neocolonialismo siglo XXI

Mundo

AFGANISTÁN UN MODELO DE NEOCOLONIALISMO PARA EL SIGLO XXI. Cuando la fecha tope de 2014 para la finalización de las operaciones de la OTAN en Afganistán se aproxima, el gobierno de Obama se está preparando para instalar la continuación de la presencia militar usamericana por tiempo indeterminado

TRATADOS EUROPA - AMÉRICA LATINA. La Unión Europea se mostró interesada en profundizar las relaciones de libre comercio con algunos países de América Latina y revisar los tratados que ha firmado con Chile y México. Pese a su insistencia de reanudar las negociaciones comerciales con el MERCOSUR, activistas consideran que es difícil que se concrete un tratado de libre comercio

Latinoamérica

MARTÍ Y LA REVOLUCIÓN CUBANA La última semana de enero se conmemorará en La Habana, patrocinado por la Unesco, el 160 aniversario del nacimiento de José Martí, sobre el equilibrio del mundo. Si por milagro resucitaran del sepulcro, vería que su sacrificio no fue en vano que han sido aplicados efectivamente sus sueños y proyectos.

LA CELAC ES AMÉRICA LATINA HABLANDO CON VOZ PROPIA' y no requiere de ninguna fuerza imperial para hablar como bloque. El gran perdedor es Estados Unidos, el gran ganador es Cuba

LA PAZ LA CONQUISTAN LOS PUEBLOS, ASEGURA PREMIO NOBEL Para el argentino Adolfo Pérez Esquivel, Premio Nobel de la Paz, la búsqueda de una solución pacífica al conflicto armado que vive Colombia pasa necesariamente por la participación protagónica del pueblo.

Mundo

AFGANISTÁN UN MODELO DE NEOCOLONIALISMO PARA EL SIGLO XXI

Peter Symonds

Cuando la fecha tope de 2014 para la finalización de las operaciones de la OTAN en Afganistán se aproxima, el gobierno de Obama se está preparando para instalar la continuación de la presencia militar usamericana por tiempo indeterminado. Los proyectos que ha descripto el New York Times destacan el carácter predador y neocolonial de la ocupación dirigida por los EE.UU.

Según el Times, el general John Allen, comandante en jefe de las fuerzas usamericanas en Afganistán, ha puesto a consideración del Pentágono tres opciones para el período posterior al denominado de retiro de las "tropas combatientes" a fines de 2014. Una de las opciones es mantener en 6mil la cantidad de tropas usamericanas, la otra plantea 10mil y la tercera se basa en una fuerza de 20mil hombres.

Como lo han explicado anónimos responsables de la defensa el objetivo central de las tres propuestas es continuar con la presencia de “comandos de fuerzas especiales de rastreo de insurgentes” Para reforzar las fuerzas de seguridad afganas se utilizarían otras fuerzas usamericanas complementarias con apoyo aéreo, logístico y de formación.

Todo esto continúa siendo justificado bajo el falso pretexto de la guerra “contra el terrorismo”. En realidad durante 12 años Afganistán ha servido como base de operaciones del ejército usamericano para establecer su influencia en la región en una guerra sangrienta e implacable.

El presidente Obama ha transformado ya el conflicto en “guerra AfPak” mediante la intensificación de los ataques de drones en le vecino Pakistán. Afganistán es sin duda un elemento clave en los proyectos encarados por el Pentágono para entablar una guerra contra Irán como un cómodo puesto de avanzada para las maquinaciones y las intrigas de los EE.UU. en las repúblicas del Asia Central.

Mantener a Afganistán como una semicolonia estadounidense significa apoyar el régimen venal del presidente afgano Hamid Karzaï. EL verdadero objetivo de mantener una importante cantidad de soldados de las fuerzas especiales usamericanas, conocidas por sus raids nocturnos y sus asesinatos masivos, es intimidar y aterrorizar a la población fuertemente hostil a la ocupación extranjera. La creciente cantidad de incidentes denominados “verdes contra azules” – de los soldados y policías afganos que dirigen sus fusiles contra las tropas extranjeras - muestran una cólera y una hostilidad muy grandes con relación a la continúa presencia de los EE.UU.

Las propuestas de Allen son un anticipo de las reuniones que deberán tener lugar esta semana en Washington entre Obama y Karzaï sobre el tema de la presencia usamericana después del 2014. Tal como han sido presentadas en los medios las conversaciones implican a los dirigentes de dos Estados soberanos lo que implica una grosera y absurda deformación de la realidad.

Karzaï y su gobierno son enteramente dependientes de Washington. La economía de país depende la ayuda internacional. Las fuerzas de seguridad afganas son compradas y pagadas por los EE.UU. y sus aliados y cuentan con ayuda militar extranjera. Según el último análisis del Pentágono solo una de las 23 brigadas afganas se halla en condiciones de operar independientemente.

El gobierno de Obama insiste en decir que luego de 2014 las tropas y el personal usamericano va a mantener su inmunidad judicial según la ley afgana. Los EE.UU: han declarado que no tienen intenciones de mantener bases militares permanentes en Afganistán. Pero las instalaciones conjuntas en las que el personal usamericano gozará de absoluta libertad de acción, responderán desde luego a las necesidades del Pentágono.
Los EE.UU: y sus aliados están dispuestos a pagar un ejército afgano que sirva a sus intereses y no para fortalecer la posición de un régimen fantoche.

Afganistán ha sido un territorio experimental para el neocolonialismo del siglo XXI. La ocupación sirvió de modelo para las operaciones encaradas por los EE.UU. en Irak, en Libia y actualmente en Siria mientras Washington busca ampliar su hegemonía económica y estratégica en las regiones ricas en fuentes energéticas de Medio Oriente y Asia Central.

El ejército usamericano y las agencias de espionaje se han convertido en maestras del arte de intimidar, de aterrorizar, de asesinar a las gentes que les son hostiles, de sobornar a los mercenarios y a los funcionarios locales, de manipular las rivalidades tribales y étnicas y de instalar y de mantener gobiernos dóciles a su deseos. La tecnología puede ser muy moderna pero las técnicas se parecen curiosamente a las del colonialismo europeo del siglo XIX.

Las intervenciones de Washington en Libia y en Siria han puesto en evidencia el falso carácter de la “guerra contra el terrorismo” que fuera inicialmente pretexto para la invasión usamericana de Afganistán. Para poder derrocar a los gobiernos libio y sirio, el Pentágono la CIA se apoyan fundamentalmente en las milicias islamistas sunitas incluidas las vinculadas a Al Qaeda. En su,

mayor parte el financiamiento y las armas son provistos por los aliados de los EE.UU. del golfo Pérsico: los despóticos regímenes de Arabia Saudita y de los Estados del Golfo.

Afganistán contradice las afirmaciones que adjudican a los EE.UU. llevar la “democracia” a Medio Oriente. Las elecciones son falseadas. El parlamento afgano es una bolsa de gatos de facciones rivales pro Estados Unidos que incluye a los señores de la guerra y a jefes militares tristemente célebres. Si se pudiera realizar libremente un referendum sobre el tema de la ocupación militar, la mayoría contraria sería aplastante. Todo eso sirve de modelo a lo que los EE.UU. intentan instalar en Tripoli y en Damasco.

La oposición contra la ocupación afgana no se limita solo a Pakistán, Los sondeos de opinión realizados en los EEUU. y entre sus aliados han demostrado reiteradamente que la gente se opone a la guerra. Sin embargo esta oposición no se ve reflejada ni en el establishmen político ni en el mediático.

Los llamados liberales y los anteriormente de izquierda que habían apoyado las masivas protestas contra la guerra de Irak detuvieron rápidamente el movimiento de protesta una vez Obama llegado al poder. Estas mismas organizaciones se han convertido en la claque para las nuevas guerras lanzadas en Libia y en Siria en nombre de la “democracia” por el gobierno de Obama.

La fuerza motriz que se encuentra detrás de esta erupción del neocolonialismo y del militarismo es el agravamiento de la crisis mundial del capitalismo. Mientras lleva una ofensiva contra la clase obrera a nivel interno, el gobierno de Obama se halla comprometido en una desesperada tentativa de consolidación de la hegemonía usamericana contra los rivales europeos y asiáticos de Washington, especialmente China, en todo el mundo. La consecuencia es el agravamiento de las tensiones entre las principales potencias y el creciente temor de un catastrófico conflicto mundial
http://www.mondialisation.ca/afghanistan-un-modele-de-neocolonialisme-pour-le-21eme-siecle/5318059
Traducción Susana Merino

TRATADOS EUROPA- AMÉRICA LATINA
Libre comercio: no está dicha la última palabra

Eduardo Tamayo G.

La Unión Europea se mostró interesada en profundizar las relaciones de libre comercio con algunos países de América Latina y revisar los tratados que ha firmado con Chile y México. Pese a su insistencia de reanudar las negociaciones comerciales con el MERCOSUR, activistas consideran que es difícil que se concrete un tratado de libre comercio.

El tema de los acuerdos de libre comercio otra vez estuvo sobre la mesa de los debates en la Cumbre Unión Europea (UE) y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) que se desarrolló en Santiago de Chile el 26 y 27 de enero.

La presidenta de Alemania, Ángela Merkel se mostró interesada en profundizar una alianza de cooperación sobre la base de libre comercio con los países que conforman la Alianza del Pacífico (México, Chile, Colombia, Perú, Costa Rica). Por su parte, el comisario de Comercio de la Comisión Europea, Karel De Gucht, puso sobre la mesa el tema de la revisión de los tratados de libre comercio que la UE firmó con México y Chile hace más de 10 años, e insinuó la posibilidad de reanudar las conversaciones con el MERCOSUR con miras a alcanzar un acuerdo de libre comercio con uno de los “más importantes socios económicos en el continente” (1).

La Cumbre de los Pueblos, que se reunió en forma paralela a la Cumbre oficial, expresó su preocupación sobre el tema al señalar en su declaración final: “Las relaciones existentes entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe que priorizan los privilegios y ganancias de los inversionistas frente a los derechos de los pueblos a través de acuerdos comerciales y acuerdos bilaterales de inversiones, profundizan este modelo que perjudica a los pueblos de ambas regiones” (2).

Una evaluación necesaria

La Unión Europea ha suscrito acuerdos con México (2000), Chile (2002) y están en proceso de ratificación los negociados con América Central, Perú y Colombia.

Luego del fracaso del ALCA, varios países latinoamericanos suscribieron tratados bilaterales de libre comercio con Estados Unidos, en medio de enormes movilizaciones sociales de rechazo. Para tratar de diferenciarse con los llamados TLC, en el ámbito de las relaciones de Europa y América Latina, se comenzó a hablar de los Acuerdos de Asociación, en los que, además de los temas comerciales, se incluyeron temas de “diálogo político” y “cooperación”.

A la luz de lo que ha pasado en la última década, en el caso de México y Chile, se puede decir que han primado más los intereses comerciales que los políticos o sociales.

Enrique Daza, secretario de la Alianza Social Continental, señala que en el caso de México y Chile, los tratados han contribuido fuertemente a profundizar el modelo económico, que está basado en la exportación de materias primas, en el sacrificio del mercado interno en aras del fomento de las exportaciones de bienes básicos y en dar unas garantías a las multinacionales para que inviertan. Esto ha contribuido a lo que se ha llamado la “reprimarización” de la economía, al deterioro de la producción local que es sacrificada por la producción del extranjero, a la pérdida de la soberanía alimentaria, a los abusos y excesivos beneficios para las transnacionales, a incrementar la desigualdad social, al deterioro de las capas bajas y a la concentración de la riqueza en manos de unos pocos.

Daza agrega que los componentes social, ambiental, laboral y de cooperación de estos acuerdos no son algo sustancial, porque para estos temas no hay recursos. Además, las cláusulas referidas a estos temas no son obligatorias, ningún país puede ser sancionado por incumplirlas. Y, “en todo caso, en los países donde la Unión Europea ha firmado estos acuerdos no se nota una mejoría de la situación laboral, de la estabilidad laboral y del empleo, ni de los derechos de los trabajadores”, enfatiza Daza.

A revisión

Desde hace más de dos meses, Chile y la UE vienen conversando para revisar el tratado de libre comercio. Chile busca que la UE permita el acceso de productos agrícolas y pesqueros que son fuertemente protegidos por la UE, y esta última insiste en el capítulo de indicaciones geográficas (se refiere al sello distintivo del origen de los productos, como es el caso del champagne) y la protección de los quesos. Más explícita fue la presidenta alemana Angela Merkel al señalar que está interesada en los minerales chilenos y en las inversiones en este país (3).

“El problema de los tratados es que estos abren las importaciones en México y en Chile, pero no abren las importaciones en la Unión Europea, porque los productos chilenos o mexicanos tendrían que competir con productos agrícolas europeos subsidiados y no tienen condiciones de hacerlo, salvo en los productos tropicales en los cuales tengan alguna especialización Chile o México”, señala Enrique Daza.

Las negociaciones bloque a bloque de la Unión Europea con la Comunidad Andina de Naciones no pudieron concretarse en un acuerdo comercial debido a los diferentes enfoques e intereses que están presentes. Venezuela se retiró de la CAN en 2006 a raíz de que Perú y Colombia decidieron firmar TLCs con Estados Unidos. Ecuador y Bolivia, países que mantiene la misma visión crítica a los TLCs con Venezuela, sin embargo se mantuvieron en la CAN. En este contexto se adelantaron las negociaciones comerciales con la UE pero se estancaron porque Bolivia y Ecuador no estaban dispuestos a suscribir un convenio que va mucho más allá de la agenda de la Organización Mundial de Comercio (OMC) en temas como inversión, contratación pública, servicios y propiedad intelectual. Además, tanto Bolivia como Ecuador plantean otro tipo de integración basado en la solidaridad, la reciprocidad y la complementariedad y han priorizado su participación en espacios de cooperación sur-sur como el ALBA, UNASUR y CELAC.

En estas circunstancias, la Unión Europea dio paso a negociaciones bilaterales con Perú y Colombia, llegando a concretar acuerdos que ya fueron ratificados en el Parlamento Europeo al igual que el suscrito con América Central. En esa oportunidad, organizaciones de la sociedad civil europea señalaron que esos acuerdos han despertado una gran preocupación debido a la asimetría de las dos regiones, la prevalencia de intereses económicos sobre la garantía de los derechos humanos, y a los impactos económicos y sociales que afectan a los pueblos de los dos continentes. Así mismo, manifestaron su sorpresa de que la UE esté negociando un TLC con un país como Colombia en el que casi 3000 sindicalistas han sido asesinados y muchos más han sido intimidados, amenazados y acosados en las última tres décadas.

"Hay previsiones en las negociaciones con Colombia y Perú que son horribles, van a matar a la pequeña y mediana empresa, a pesar de que esta Cumbre se enfocó en el problema de la pequeña y mediana empresa. Con el acuerdo Colombia, uno de los temas es el de la leche, este país tendrá que importar la leche europea y esto supuestamente va a 'matar' a cuatrocientos mil ganaderos colombianos, porque sabemos cómo funcionan las transnacionales: llegan, ponen precios muy baratos, la gente necesita vivir, compra las cosas que cuestan menos sin darse cuenta y la industria local se muere", señala la activista italiana Anna Camposampeiro.

Pero todavía sobre estos tratados de la UE no está dicha la última palabra, porque tienen que ser ratificados por los parlamentos de cada una de los países de la UE como por los de Colombia y Perú. Redes sociales y partidos de izquierda se encuentran haciendo una campaña para que los parlamentos europeos no los ratifiquen.

La parlamentaria alemana Heike Hänsell, portavoz de desarrollo del movimiento Die Linke, indicó que la UE, con el apoyo del gobierno federal alemán, está impidiendo la urgente y necesaria regulación de los mercados financieros y utiliza un acuerdo de libre comercio para cimentar la liberación de los servicios financieros, a través de tratados internacionales. La parlamentaria, dio a conocer un estudio de los Países Bajos, realizado por Miriam Vander Syichelen, en el que se señala que los esfuerzos por regular el mercado de derivados podrían ser socavados por la liberación prevista por los acuerdo de libre comercio de la UE con Colombia y Perú. Al introducir el secreto bancario y una miopía en la supervisión, estos acuerdos incluso "podría llevar a alcahuetear el lavado de dineros ilícitos".

En la actualidad estos acuerdos se encuentran en proceso de ratificación en el Consejo de Estados Federales (Bundersrat), para luego ser enviados ambos proyectos de ley para su ratificación a finales de febrero en el Bundestag. Hänsell señala que votará en contra de la ratificación y llama a todos los parlamentarios a que lo hagan de la misma manera.

En Colombia y Perú, la ratificación de los acuerdos con la UE parece ser un hecho pero demorará un poco. "El de Colombia está en trámite en el Parlamento colombiano, el gobierno unilateralmente decidió que lo podía implementar sin ese trámite, hay un debate sobre eso, pero en el peor de los casos yo creo que el parlamento lo va estudiar y seguramente lo va a aprobar, entonces yo calculo que a mediados de este año o en el año entrante ya estará en pleno vigor, en el caso de Perú pasa algo similar, está en un proceso de ratificación, es cuestión de unos detalles para que entre en vigor completamente", dice Enrique Daza.

El sexto encuentro sindical ALC –UE, realizado el 3 y 4 de diciembre de 2012 en Santiago de Chile, en su declaración señala que esperan que los acuerdos UE- Perú y UE- Colombia no se pongan en vigor y sean negociados en el marco de un Acuerdo bloque a bloque entre la UE y la Comunidad Andina, asimismo los sindicalistas llaman a que los parlamentos nacionales europeos rechacen dichos acuerdos (4).

Así mismo, demandan la revisión de los acuerdos comerciales UE- México (1997) y UE-Chile (2002) para adaptarlos a los criterios de desarrollo equitativo y dimensión social. Y también para poner en marcha instancias de participación de la sociedad civil, no materializadas en el desarrollo del acuerdo UE-Chile.

Respecto al Acuerdo de la UE con el MERCOSUR, del que se viene hablando desde el 2004, Enrique Daza señala, que las conversaciones "están detenidas porque existe oposición en

Europa de los agricultores franceses y de otros países, quienes consideran que no se puede abrir las importaciones europeas a los productos de carne, de cereales, provenientes del MERCOSUR que es una potencia en este sentido, mientras en Brasil y en Argentina, que son países de un desarrollo industrial medio o un poco más alto que el resto de América Latina, se han implementado medidas de protección, por ejemplo en Argentina ha habido un aumento de aranceles, de protección selectiva, entonces sus empresas no están dispuestas a abrir los mercados para los productos europeos, por eso digo que ese tratado está congelado y no veo ninguna posibilidad, en este momento, de que se desatasquen las negociaciones".

La reciente incorporación de Venezuela como miembro pleno al MERCOSUR y la invitación a que se integren Bolivia y Ecuador, los cuales se encuentran en la otra orilla de aquellos países que han optado por un camino de un aperturismo ilimitado, como los de la Alianza del Pacífico, van a ser un fuerte obstáculo para que se desarrolle una negociación de bloque a bloque entre la UE y el MERCOSUR.

Notas

(1) El Mercurio 27-01-2013, p. C 4
(2) http://www.alainet.org/active/61212
(3) El Mercurio, 24-1-201, p. B8
(4) http://alainet.org/active/61132&lang=es
URL de este artículo: http://alainet.org/active/61222

Latinoamérica

MARTÍ Y LA REVOLUCIÓN CUBANA

Frei Betto

La última semana de enero se conmemorará en La Habana, patrocinado por la Unesco, el 160 aniversario del nacimiento de José Martí, sobre el equilibrio del mundo.

La historia de América Latina es rica en líderes sociales que encarnaron, en sus ideas y actitudes, utopías libertarias. Sin embargo son raros los que, si por milagro resucitaran del sepulcro, verían aplicados efectivamente sus sueños y proyectos. Uno de ellos es José Martí, que vería en la Revolución Cubana, que su sacrificio no fue en vano. José Martí murió con las armas en las manos, en 1895, defendiendo la emancipación de Cuba del dominio español.

Su lucha echó raíces que florecieron en el proyecto de soberanía y liberación nacionales, con una expresiva resonancia internacionalista, llevado a cabo por el pueblo cubano en las seis últimas décadas, bajo el liderazgo de los hermanos Fidel y Raúl Castro.

Gracias a Martí la Revolución Cubana preservó su cubanidad, su originalidad, sin dejarse encorsetar por conceptos dogmáticos, que en otros países socialistas produjeron tan nefastas consecuencias. Martí tenía el don de ser un hombre de acción sin dejar de ser un intelectual refinado, un pragmático y un espiritualista. Nunca perdió el sentido crítico e incluso autocrítico.

Martí vivió quince años en los Estados Unidos, en Nueva York, entre 1880 y 1895, cuando allí se estaba gestando una transformación que imprimiría al capitalismo su carácter agresivo. Al mismo tiempo le posibilitó el contacto con lo que había de más avanzado en los pensamientos filosóficos, científicos y espirituales. En la sociedad norteamericana Martí constató lo que significa desarrollo económico centrado en la apropiación privada de la riqueza, indiferente a las reales necesidades humanas, y cómo esa concepción egocéntrica limitaba la vida espiritual.

El papel de Cuba en el equilibrio de América Latina y el Caribe tiene sus raíces en el siglo 18, cuando, gracias a la influencia del enciclopedismo, la cultura cubana adquirió identidad y expresión. En ese proceso destacaron hombres de profundo sentido espiritual, como el obispo Espada, Félix Varela, Luz y Caballero, para culminar en Martí y en los que él formó, como Enrique José Varona, mentor de los jóvenes universitarios en los comienzos del siglo 20.

Lo que marcó la generación de Varela, Luz y a continuación la de Martí fue la capacidad de asimilar las nuevas ideas iluministas sin sacar los pies del suelo latinoamericano y caribeño.

Hay un principio de educación popular que se aplica muy bien a esas figuras históricas, y que también explica la originalidad de sus pensamientos: la cabeza piensa donde pisan los pies.

En las motivaciones del ideario que los movía estaba el sufrimiento de los pueblos indígenas y de los esclavos, la saña colonialista, la lucha pionera de mi hermano de hábito fray Bartolomé de las Casas, los principios cristianos de la sacralidad radical de cada ser humano, considerado como hijo amado de Dios, independientemente de su clase, etnia o actividad social.

La lucha por la libertad y la justicia fue iniciada, en nuestro continente, por los pueblos indígenas. Millones de ellos fueron encarcelados, ahorcados, quemados vivos, decapitados y descuartizados. Tupac Amaru clamó contra la opresión colonialista. Hatuey, líder indígena de Cuba, fue quemado en una hoguera; consta que cuando le preguntaron si quería aceptar la religión de sus verdugos españoles, para de ese modo asegurarse un lugar en el cielo, preguntó si ellos también irían al cielo al morir, y al responderle que sí, Hatuey dijo que entonces no quería estar con ellos en el paraíso… También las mujeres indígenas, como Bartolina Sisa y Micaela Bastidas, lucharon y murieron en defensa de los derechos de sus pueblos.

Todos estos antecedentes explican la Revolución Cubana y el por qué ella destaca como factor de resistencia en América Latina. Antes de la victoria en Sierra Maestra nuestro continente era zona de ocupación y extorsión, de explotación y sumisión a los países más poderosos de Occidente. La Revolución Cubana puso un 'basta ya' al imperialismo, recató el espíritu de soberanía de los pueblos caribeños y latinoamericanos, despertó la conciencia crítica de nuestra gente, fomentó movimientos libertarios, comprobó que la utopía puede transformarse en topía y que la esperanza nunca es en vano.

Cuba venció al colonialismo español eliminando la esclavitud y asegurando su independencia como nación. Con la victoria de la Revolución le impuso límites a la expansión imperialista de los Estados Unidos.

Y se dio luego un movimiento de liberación nacional que abrazó el proyecto socialista. Pero el equilibrio se mantiene. Martí no fue remplazado por Marx; la fe religiosa de los cubanos no fue eliminada por el materialismo histórico y dialéctico; el arte no se dejó desvirtuar por los estrechos límites del realismo socialista. Lo que en el pensamiento europeo sonaba como antagónico, acá, en América Latina y el Caribe, se reveló paradójico. Lo que parecía irreconciliable del otro lado del océano acá representa convergencia, como el marxismo privado de dogmas o el cristianismo desprovisto de arrogancia elitista, pero sensible al clamor de los pobres, lo que desembocó en la Teología de la Liberación

. (Traducción de J.L.Burguet)
- Frei Betto es escritor, autor de "Conversación sobre la fe y la ciencia", junto con Marcelo Gleiser, entre otros libros.

'LA CELAC ES AMÉRICA LATINA HABLANDO CON VOZ PROPIA'

El gran perdedor es Estados Unidos, el gran ganador es Cuba

Pedro Ortega Ramírez

Para el Presidente de la Comisión del Exterior de la Asamblea Nacional, compañero Jacinto Suárez, la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) es la demostración de que América Latina y el Caribe tienen voz propia y no requieren de ninguna fuerza imperial para hablar como bloque.

"La CELAC creó un nuevo momento no solamente en América Latina, sino en el Mundo. La CELAC es América Latina hablando con voz propia, en un proceso no solo político, sino integrador visto en toda la dimensión de la palabra", declaró Suárez al hacer las valoraciones sobre el resultado de este encuentro regional en Chile, donde a Cuba se le entregó la presidencia pro témpore por un año.

También considera que la presencia de la Unión Europea en América Latina, demuestra que ese bloque está reformulando sus relaciones económicas con los países latinoamericanos, "es decir América Latina integrándose cada día más”.

Ante toda esta situación geopolítica, para el legislador sandinista, el gran perdedor en este contexto es Estados Unidos, que estuvo de espalda en este proceso de diálogo entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe.

Política obsoleta

"Mientras todo mundo está reconociendo a Cuba como presidente de la CELAC, los Estados Unidos siguen insistiendo que Cuba no existe, mientras se siga respaldando a Las Malvinas (de soberanía argentina), Estados Unidos sigue desconociendo ese hecho, entonces el gran perdedor es Estados Unidos, el gran ganador es América Latina”, valoró Suárez.

En torno a la presidencia pro témpore de Cuba en la CELAC, subrayó que es un reconocimiento a que la política que han aplicado contra el pueblo cubano "es obsoleta, absurda y que ya no tiene razón de existir”.

Dijo que otorgar la presidencia del CELAC a Cuba, no es casual, sino un mensaje directo a Estados Unidos a que reformule su política hacia Cuba, "no pueden seguir ignorando la existencia de Cuba y la beligerancia de Cuba en el tercer mundo, en América Latina y de cara a Europa”.

Hugo Chávez el gran creador de la CELAC

Tanto Suárez como el ex vicepresidente de Nicaragua, Jaime Morales Carazo, reconocieron en el Presidente de Venezuela, comandante Hugo Chávez Frías, el gran impulsor y creador de la CELAC.

"El Presidente Chávez es el gran autor de todo esto y su presencia en la cumbre, su mensaje demuestra claramente quién es el líder en América Latina: es Hugo Chávez, aunque no les guste a sus enemigos tradicionales. Hugo Chávez tiene ese liderazgo, esa presencia indudable como el Padre de la CELAC y el Padre de la Integración de América Latina”, valoró Suárez.

En tanto, Morales Carazo considera que la CELAC marca un paso histórico en las relaciones de nuestros continentes en el mundo, ya que se establece un bloque totalmente de raíces latinoamericanas y caribeñas.

"Para mí, uno de los grandes triunfadores en estas reuniones, en estos consensos, no hay la menor duda que es Cuba, representada por el general Raúl Castro. Porque pensar que lograra la presidencia de un organismo de toda la América Latina y Caribeña, es algo inesperado y excepcional. Eso se pudo lograr solo únicamente con el impulso del comandante Chávez que fue el gestor, promotor, inspirador y creador digamos de la idea inicial de esta gran asociación (CELAC)”, dijo Morales Carazo. [Fuente: El 19 digital]

LA PAZ LA CONQUISTAN LOS PUEBLOS, ASEGURA PREMIO NOBEL

Odalys Troya Flores

Para el argentino Adolfo Pérez Esquivel, Premio Nobel de la Paz, la búsqueda de una solución pacífica al conflicto armado que vive Colombia pasa necesariamente por la participación protagónica del pueblo.

Aunque se considera un "pesimista esperanzado" en relación con el diálogo de paz entre las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo (FARC-EP) y el Gobierno de Juan Manuel Santos, cuya sede permanente es en La Habana, manifiesta apoyarlo por el bien de esa nación y del continente. Su pesimismo parte, según dijo de los anteriores intentos que nunca tocaron puerto.

En tanto, "los nuevos aires que soplan en el continente" le proporcionan esperanzas a este hombre, quien fue presidente del Tribunal Permanente de los Pueblos en esa nación

suramericana y conoció de cerca los males que la aquejan y que originaron, en parte, el añejo conflicto. "Toda esta iniciativa uno la ve como una posibilidad, pero hay que tener memoria de todos los intentos de acuerdos de paz entre las guerrillas y el Gobierno colombiano. Lo veo como un pesimista esperanzado", enfatizó.

Este conflicto de más de 50 años, en su opinión, no se trata de un asunto entre las FARC-EP y el Gobierno, porque "es un problema político cultural, económico, del pueblo colombiano", dijo el entrevistado en el hotel Palco, en el oeste de la capital cubana, a propósito de su participación en la Conferencia Internacional Por el Equilibrio del Mundo.

"Si tomamos en cuenta que hay casi seis millones de desplazados internos a quienes les han quitado las tierras y han marginado, la existencia de grupos parapoliciales y paramilitares, así como el narcotráfico, hay entonces una diversidad de problemas por resolver, pero con la participación de todos", puntualizó.

Esquivel considera que el pueblo no puede ser espectador, tiene que ser protagonista para solucionar sus problemas, dentro de los cuales sobresale, además y como un eje fundamental, la intervención del gobierno de los Estados Unidos en Colombia.El premio Nobel investigó por más de dos años la situación de los indígenas y campesinos sobre todo en la región del Cauca, donde han sido y son víctimas de la persecución y la muerte.

Aires nuevos en Latinoamérica

El 19 de noviembre de 2012, las FARC-EP y el Gobierno de Colombia instalaron en La Habana una mesa de diálogo, con Cuba y Noruega como garantes, y Venezuela y Chile como países acompañantes.Los insurgentes han manifestado estar animosos en este proceso y por su parte el presidente Santos ha dicho que se da en mejores condiciones que los anteriores, tanto a nivel de país como de región.

"Lógicamente la situación continental se está modificando, ningún país es estático, sufre cambios y transformaciones, por eso digo que es esperanzador por esta nueva situación continental", enfatizó el Nobel de la Paz. "La Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), el Mercado Común del Sur (Mercosur) y acuerdos regionales ofrecen una nueva visión, un aire fresco que se respira en el continente y que el presidente Santos está percibiendo", aseguró.

"Apoyo este acercamiento para una solución, pero quiero agregar algo: la paz no se regala porque es una conquista de los pueblos, en lo cultural, en lo político, en lo económico".

Pérez Esquivel considera sabio ampliar el marco de entendimiento de estas pláticas bilaterales, para llegar a una solución política estable pues Colombia necesita la paz porque -asegura- es una nación con una gran potencialidad. En la búsqueda de solución en todo conflicto "las partes van con posiciones duras, y ahí es donde está el nudo", explicó. Es decir, si se quiere llegar a un punto, nunca el camino es direccional pues tiene retrocesos, avances, y "hay que tener la sabiduría y la paciencia necesarias para saber cuáles son las capas de mínima, intermedia y máxima", precisó.

Todas las partes tienen que ceder en algunos puntos para llegar a los objetivos, opinó Pérez Esquivel, quien fue reconocido con el Nobel de la Paz en 1980 por su compromiso con la defensa de la Democracia y los Derechos Humanos por medios no violentos frente a las dictaduras militares en América Latina. "En estas conversaciones, el Gobierno colombiano no quiere hacer un alto el fuego, primer punto que a mí me provoca ese pesimismo", ejemplificó.

Si no quiere hacer un alto el fuego, si no quiere ceder en nada entonces quiere decir que tampoco quiere lograr nada, agregó el también reconocido educador y artista argentino. Por otro lado, las FARC se plantea que si el Gobierno sigue la ofensiva llegan hasta ahí y suspenden la decisión unilateral de alto el fuego, cuestionó Esquivel al referirse al cese de hostilidades, decretado por los insurgentes a partir del 20 de noviembre hasta el 20 de enero.

"Entonces qué solución se quiere encontrar. Porque lo importante es hallar un camino justo, y encontrar ese camino es comprender el uno al otro", especificó. Considera que en estas

conversaciones hay cosas muy concretas que deben tener respuesta: cómo se va a resolver el problema de los casi seis millones de desplazados internos, "nosotros estuvimos en los campamentos de desplazados", expresó preocupado el Nobel.

"¿Qué se piensa de los pueblos originarios, del pequeño campesino que en esos campamentos nos decían: Nosotros queremos volver a la tierra, porque la tierra es parte de nuestra vida, si a nosotros nos quitan la tierra nos estamos muriendo", se preguntó. Colombia es uno de los países con mayor índice de desplazamiento a nivel mundial, con más de cinco millones. Dentro de ese total, se reconoce que el 36,88 por ciento son menores de edad.

Las interrogantes, añadió, son cómo se les va a devolver la tierra, qué va a pasar con los grupos parapoliciales y paramilitares, cómo va a ser la intervención de los sectores políticos, sociales, culturales, económicos del país. Otras dudas asaltan al miembro del Comité de Honor de la Coordinación internacional para el Decenio de la no-violencia y de la paz.

"¿Cuál va a ser la política de integración, de solución, qué va a ser de Estados Unidos que tiene bases militares en Colombia no para defender la democracia, sino para defender sus intereses regionales?". Y en cuanto al gobierno estadounidense "tenemos que hablar del Plan Colombia, del Plan Puebla-Panamá, de la triple Frontera, de la reactivación de la IV flota", recalcó.

Pérez Esquivel tiene esperanzas de "que este proceso no quede aislado, sino que los pueblos latinoamericanos se pongan de pie y se unan para decir sí a la paz en Colombia". La Unasur y la Celac son ejes muy importantes y pueden apoyar esta alternativa, asegura el defensor del Derecho de Autodeterminación de los Pueblos.

En su opinión, la paz no la va lograr únicamente el gobierno colombiano con su posición de no generar ningún espacio para que esto se concrete. Ni tampoco las FARC porque este problema los supera. "Son los pueblos, entonces desde esas perspectivas se pueden encontrar caminos y alternativas", remarcó. Considera que urge derribar los muros de la violencia y la intolerancia, los más difíciles de derrumbar porque nadie es dueño de la verdad.

"Esperamos que estas conversaciones de paz avancen, sobre todo aquí en Cuba que brinda todo el espacio con esta gran generosidad para que los pueblos puedan encontrar el camino de la paz, del entendimiento", dijo Pérez Esquivel. El hecho de que estas conversaciones se realicen en Cuba es porque resulta un espacio creíble para encontrar nuevas posibilidades, nuevos caminos, resaltó.

Al asumir la presidencia pro tempore de la Celac este 28 de enero, "estoy seguro de que Cuba seguirá mirando como ha hecho este proceso, de frente, pero ahora, desde una posición continental, podrá apoyar más".

"En este empeño nosotros contribuiremos muchísimo con el organismo regional y haremos todos los esfuerzos para que se pueda encontrar una solución justa al problema colombiano, que ayudará a su vez a la paz continental", aseveró. Existen otros desafíos "como una salida de Bolivia al mar y habrá que trabajar mucho con el gobierno chileno para destrabar este diferendo que lleva más de 100 años".

De todos modos hay que seguir avanzando hacia la unidad continental de la forma que planteó José Martí, "mirar hacia adentro", porque si los pueblos no están unidos, no podemos hacer nada hacia fuera", alertó. "Hay aires frescos en el continente y tenemos que aprovecharlos para respirar en plenitud, para respirar en libertad", exhortó.